

Prefeitura da Cidade do Rio de Janeiro
Secretaria Municipal de Saúde
Subsecretaria de Atenção Primária, Promoção e Vigilância à Saúde
Superintendência de Atenção Primária

Relatórios PMAQ 1º e 2º Ciclos



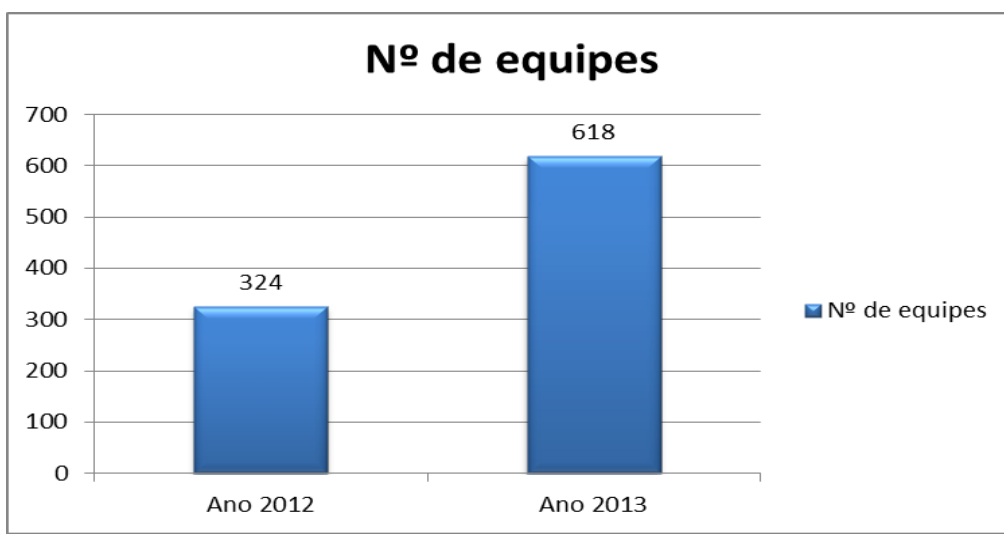
Análise comparativa do desempenho das ESF que participaram dos Ciclos 1 e 2

Por: Fernanda Prudencio

Objetivo:

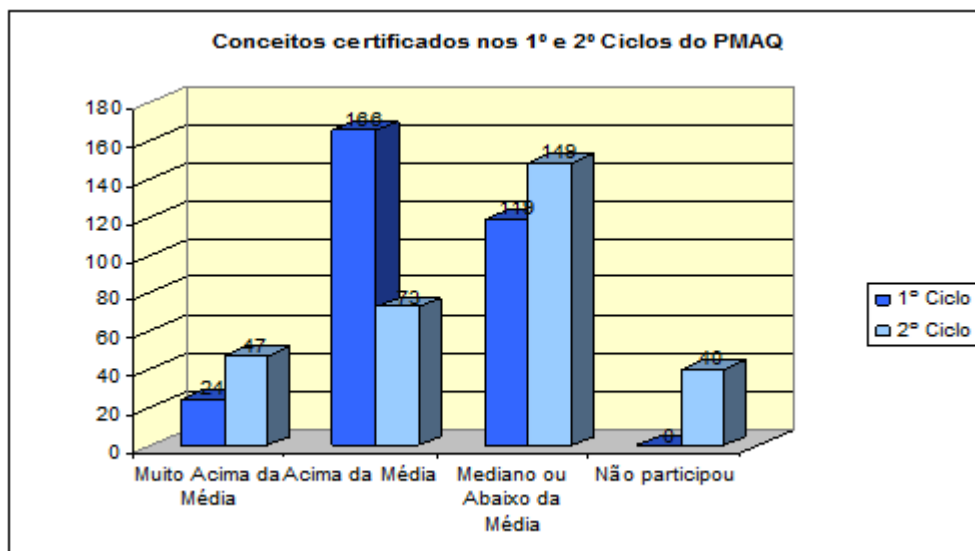
Avaliar, baseado nos conceitos certificados às Equipes de Saúde da Família no primeiro e segundo ciclo, a evolução dos seus desempenhos.

Homologação da Equipes de Saúde da Família - 2012 e 2013



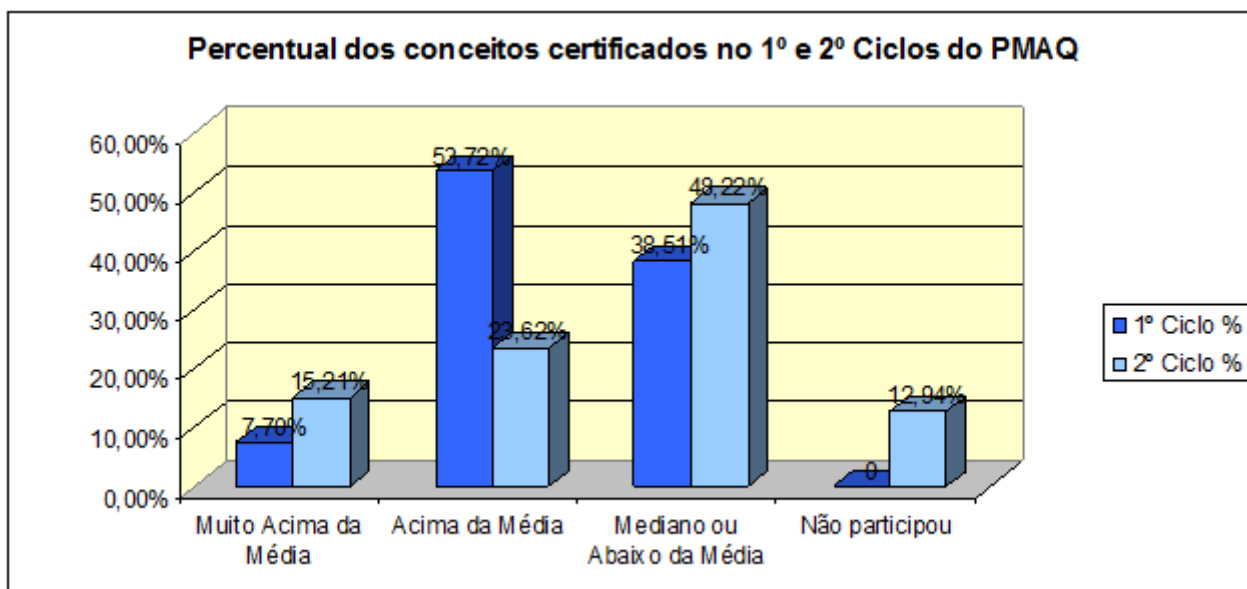
Análise da variação dos conceitos

- No primeiro ciclo 309 ESF foram certificadas, a análise comparou o desempenho destas equipes no segundo ciclo.



FONTE: PORTAL DO GESTOR

Conceito	1º Ciclo	2º Ciclo
Muito Acima da Média	24	47
Acima da Média	166	73
Mediano ou Abaixo da Média	119	149
Não participou	0	40
Total	309	309



FONTE: PORTAL DO GESTOR

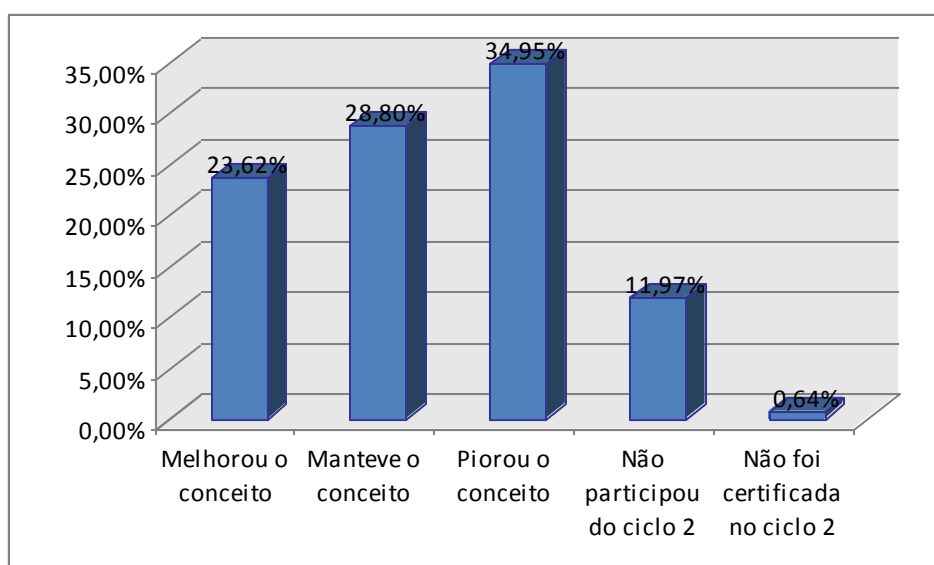
Conceito	1º Ciclo %	2º Ciclo %
Muito Acima da Média	7,70%	15,21%
Acima da Média	53,72%	23,62%
Mediano ou Abaixo da Média	38,51%	48,22%
Não participou	0	12,94%
Total	100%	100%

➤ Análise da Evolução das Equipes de Saúde

Os próximos gráficos demonstram a evolução das equipes do primeiro para o segundo ciclo.

Evolução das Equipes	CAP 1.0	CAP 2.1	CAP 2.2	CAP 3.1	CAP 3.2	CAP 3.3	CAP 4.0	CAP 5.1	CAP 5.2	CAP 5.3	Total	%
Melhorou o conceito	1	14	2	5	10	9			20	12	73	23,30%
Manteve o conceito	2	9	6	16	5	4	6	2	16	23	89	28,80%
Piorou o conceito		10	1	32	6		5		27	27	108	34,95%
Não participou do ciclo 2	1			9	5	7	1	9	1	5	38	11,97%
Não foi certificada no ciclo 2	1				1						2	0,64%
Total	5	33	9	62	27	20	12	11	64	66	309	

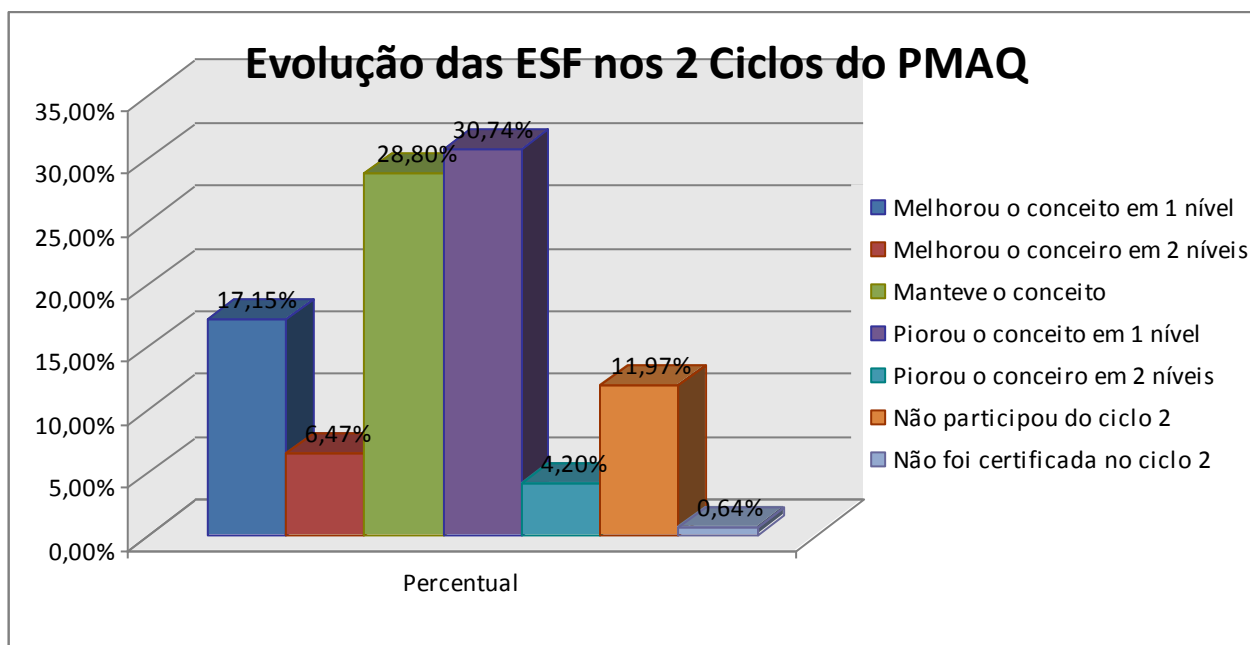
Percentual das 309 ESF



Avaliação percentual da gradação da evolução baseado no número de níveis alterados nos referidos ciclos.

Variações de Conceitos por CGAP

Evolução das Equipes	CGAP 1.0	CGAP 2.1	CGAP 2.2	CGAP 3.1	CGAP 3.2	CGAP 3.3	CGAP 4.0	CGAP 5.1	CGAP 5.2	CGAP 5.3	Total	%
Melhorou o conceito em 1 nível	1	11		4	9	7	0	0	12	9	53	17,15%
Melhorou o conceito em 2 níveis		3	2	1	1	2	0	0	8	3	20	6,47%
Manteve o conceito	2	9	6	16	5	4	6	2	16	23	89	28,80%
Piorou o conceito em 1 nível		10	1	30	6		3	0	20	25	95	30,74%
Piorou o conceito em 2 níveis	0	0	0	2	0	0	2	0	7	2	13	4,20%
Não participou do ciclo 2	1	0	0	9	5	7	1	9	1	5	38	11,97%
Não foi certificada no ciclo 2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0,64%
Total	5	33	9	62	27	20	12	11	64	66	309	



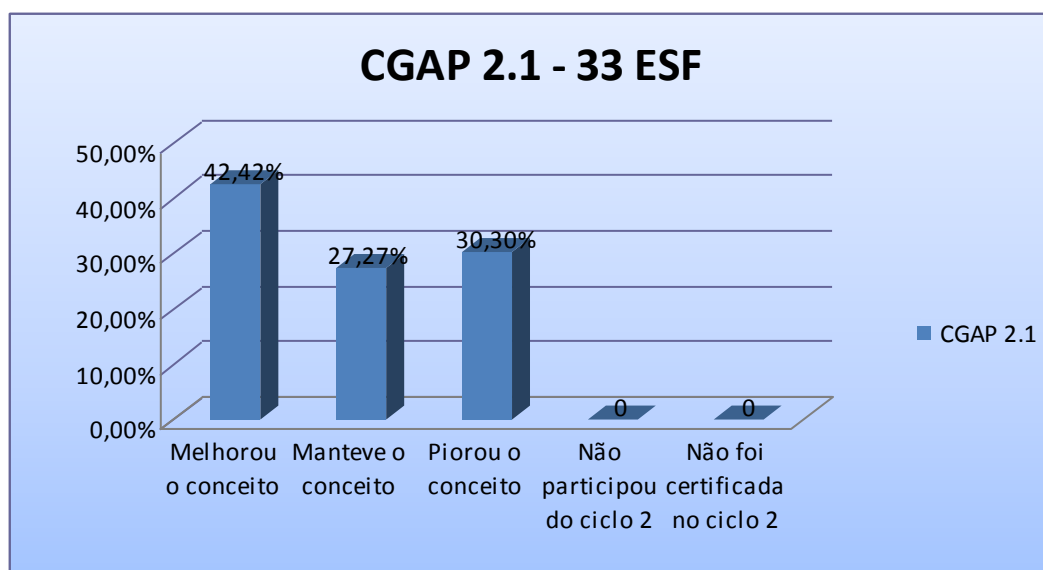
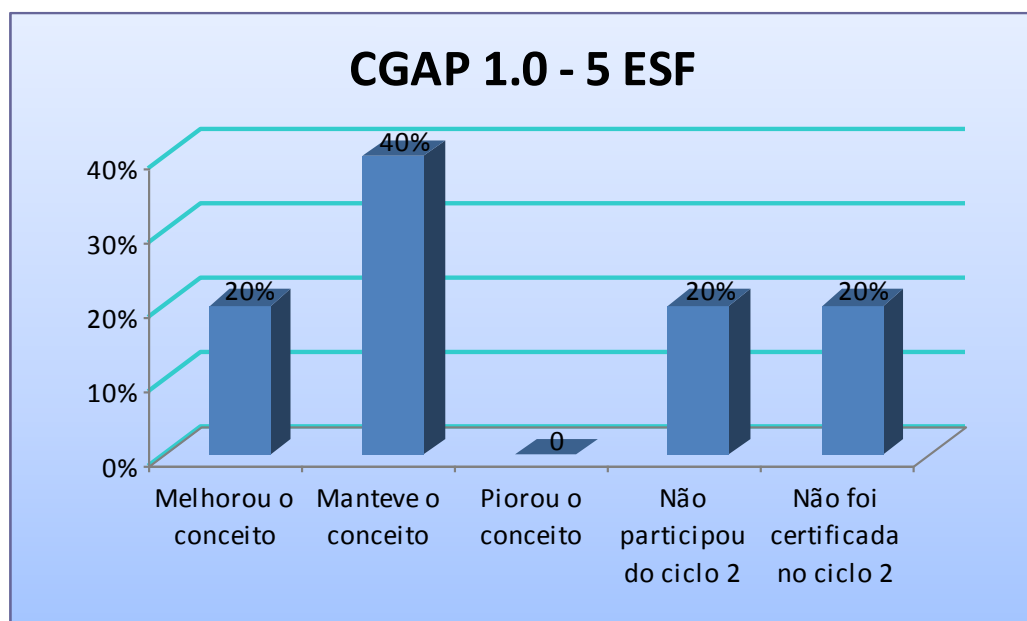
Melhorar em 2 níveis significa que a ESF passou de uma avaliação **Mediano ou Abaixo da Média** em 2012 para **Muito Acima da Média** em 2014.

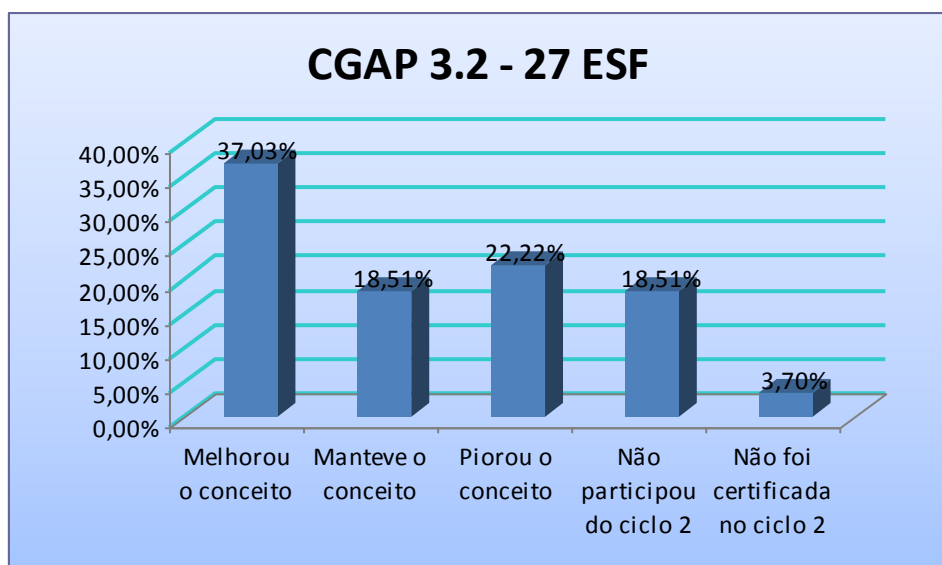
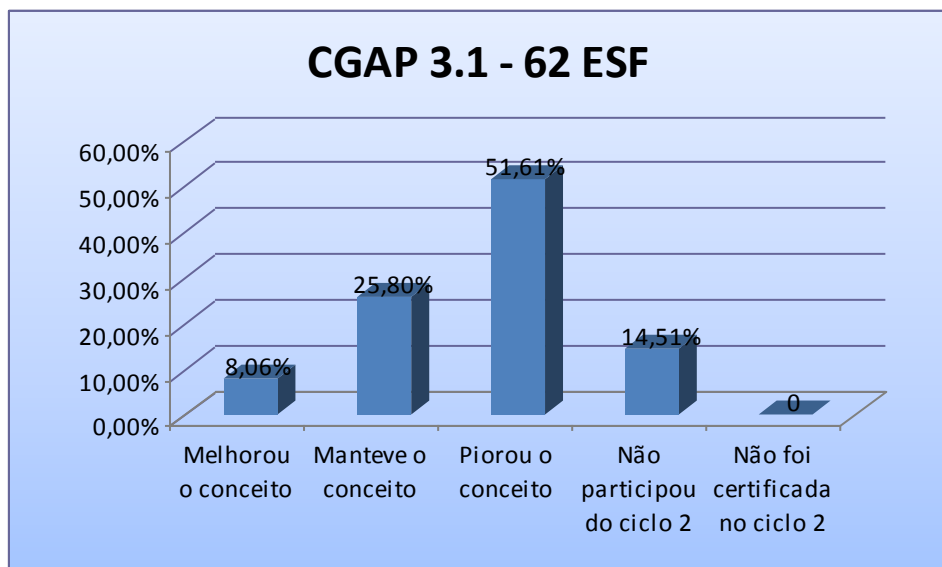
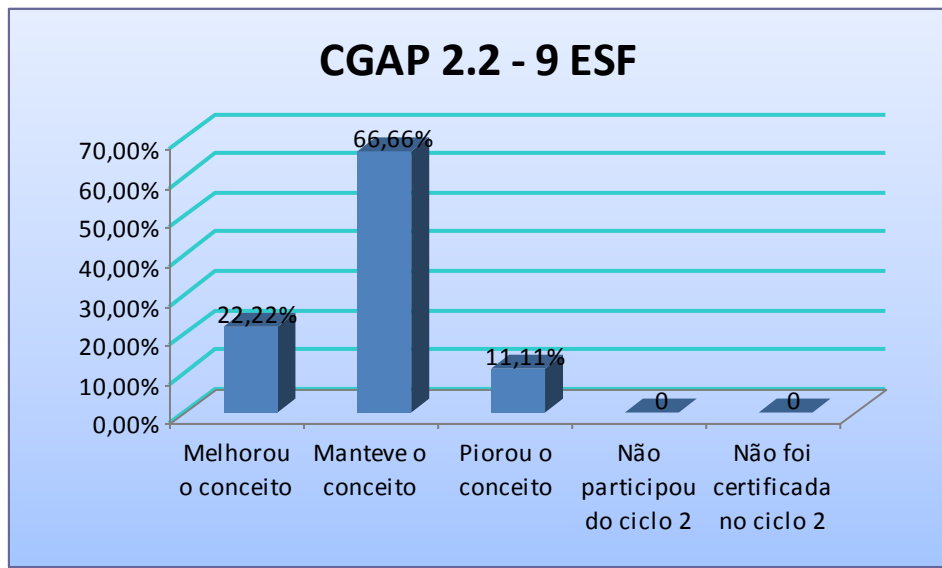
Piorar em 2 níveis significa que a ESF passou de uma avaliação **Muito Acima da Média** em 2012 para **Mediano ou Abaixo da Média** em 2014.

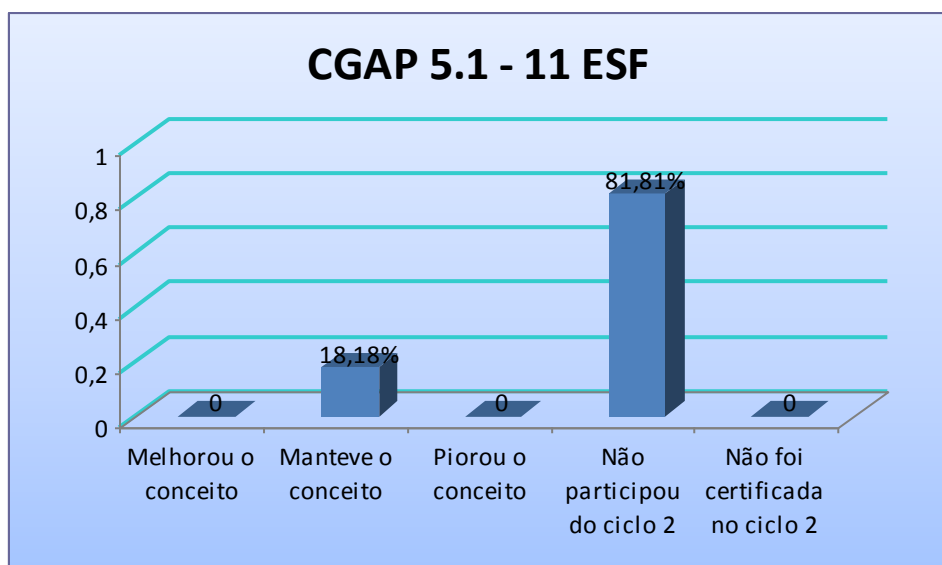
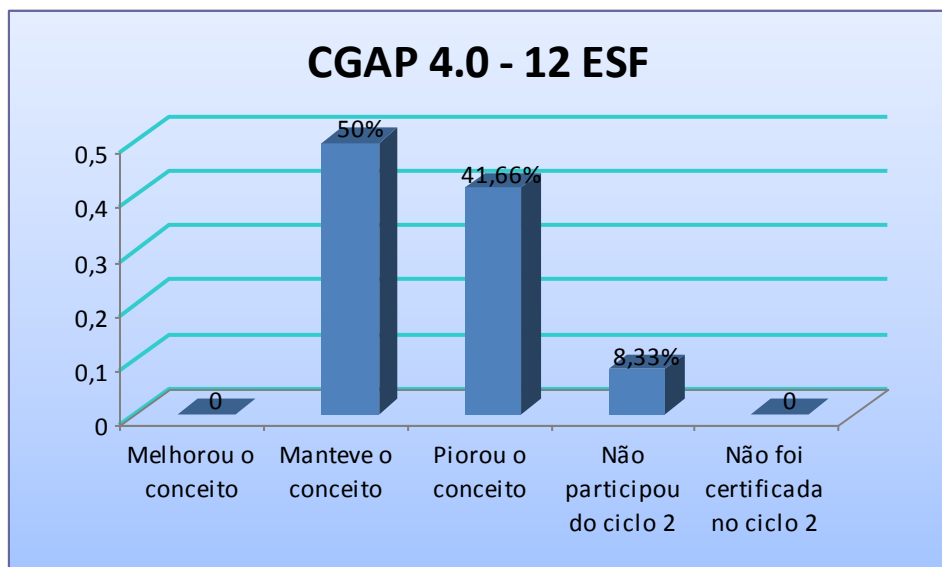
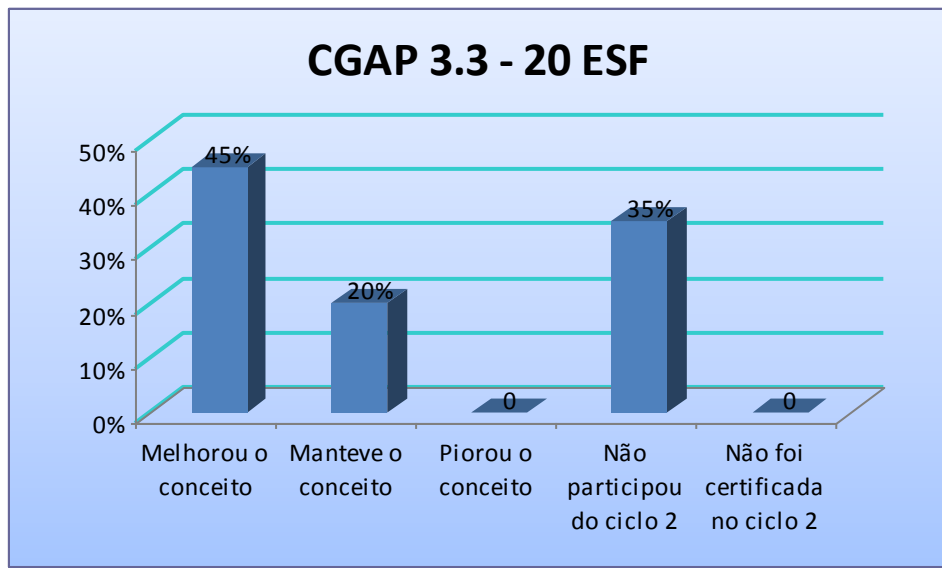
Ainda vale destacar que:

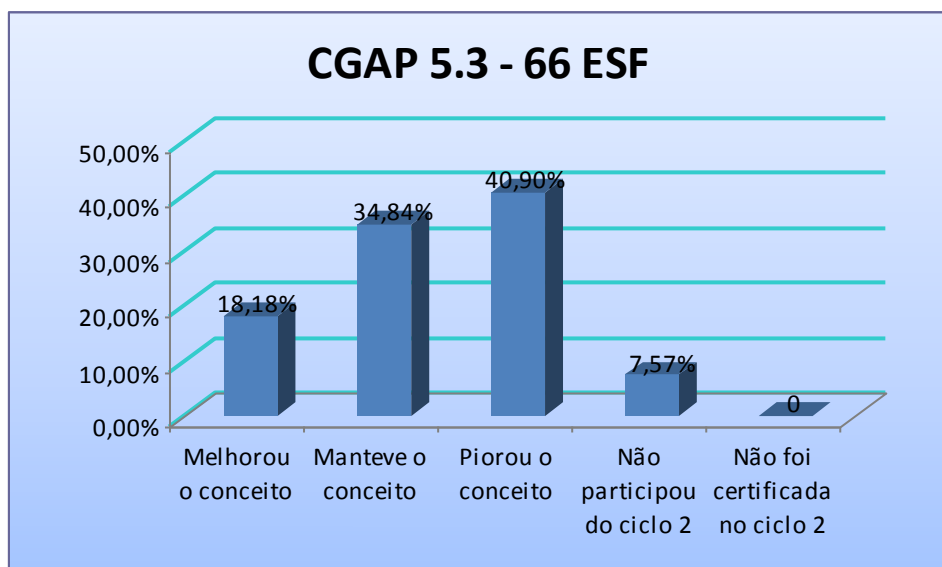
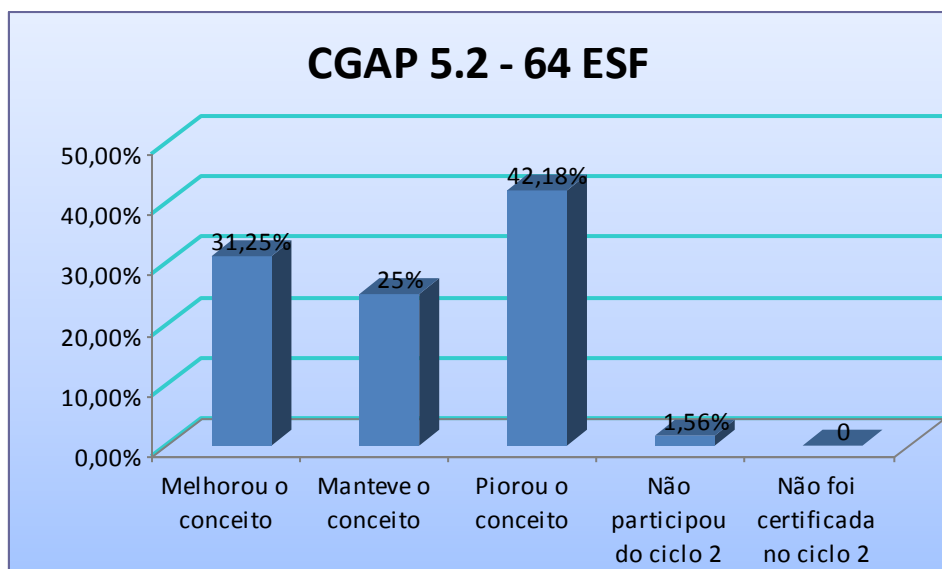
- Das 24 ESF que tiveram conceito **Muito Acima da Média** em 2012, apenas 1 equipe manteve a avaliação máxima em 2014. Esta equipe foi a 3240 da CF Bárbara Starfield da CGAP 3.2;
- Das 166 ESF que tiveram conceito **Acima da Média** em 2012, 26 obtiveram conceito **Muito Acima da Média** em 2014;
- Das 119 ESF que foram conceituadas com **Mediano ou Abaixo da Média** em 2012, 20 foram avaliadas como **Muito Acima da Média** em 2014 e 18 não participaram do segundo ciclo;

Varição percentual das ESF por CAP









Evolução das Equipes	CGAP 2.2	CGAP 3.1	CGAP 3.2	CGAP 3.3	CGAP 4.0	CGAP 5.1	CGAP 5.2	CGAP 5.3
Melhorou o conceito	22,22%	8,06%	37,03%	45%	0	0	31,25%	18,18%
Manteve o conceito	66,66%	25,80%	18,51%	20%	50%	18,18%	25%	34,84%
Piorou o conceito	11,11%	51,61%	22,22%	0	41,66%	0	42,18%	40,90%
Não participou do ciclo 2	0	14,51%	18,51%	35%	8,33%	81,81%	1,56%	7,57%
Não foi certificada no ciclo 2	0	0	3,70%	0	0	0	0	0
Total	9	62	27	20	12	11	64	66

Obs: **Não participou**, significa que a ESF não quis recontratar ou não atendia os critérios de adesão.